

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vácduka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. október 19-i ülésén Vácdukai Művelődési Házban, 19 óra 25 perces kezdettel.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület közmeghallgatása

Makkos László polgármester megnyitotta a Közmeghallgatást, és köszöntötte a résztvevőket. Elmondta, hogy tavaszra tervezte a közmeghallgatást, de a járványhelyzet miatt el kellett halasztani. Év végére pedig nem szeretnék volna húzni a korlátozó intézkedések miatt.

Röviden összefoglalta az elmúlt évet. A pénzügyi zárás szerint 2019. december 31-én a főszámlán 35 millió Ft volt, a telekeleadásból származó alszámlán 90 millió Ft. Jelenleg kb. 38 millió-48 millió Ft az összeg. A beruházásoknál megemlítette a Bacsahaegi utca építését, öt utca került felújításra 28 millió forintért. Ezek még tavaly kezdődtek, csak áthúzódtak erre az évre. A művelődési ház felújításának első üteme 37 millió Ft volt, 15 millió Ft volt az önrész. A belső felújítás folytatódik, valamint a csapadékvíz elvezetése is megoldódik a művelődési háznál. A minibölcsei bővítés 56 millió Ft-ból valósul meg, melyből 40 millió Ft volt a támogatás. A mögötte levő területen ovis foci pályát lehet kialakítani, a terület előkészítése megtörtént. A játszótér is felújítás alatt van, az iskolabővítés tervei elkészültek. A rendezvényekkel kapcsolatban elmondta, hogy a híradásokat olvashatták a honlapon az érdeklődők, de röviden ismertette is ezeket. Ezután következett a vírus miatti szünet, az első rendezvény az aug. 20-án volt. Futóversenyt és a Vácdukai Vágtát rendezte még meg az Önkormányzat. A Vágtával kapcsolatban elmondta, hogy a kapcsolódó Facebook oldal létrejött, közel 60 ezer emberhez jutott el, 17 ezer aktivitás volt. Az ország több területéről érkezett komment, és több országból is, még Ausztráliából is. Idén elmaradt a szüreti felvonulás, az Idősek napja is videó segítségével került megtartásra, az idősek apró köszöntőt is kaptak. Az Egészség ház működik, bejelentkezéses a vérvétel és a szemészet is. Ebben az évben a házi orvost helyettesítik, változás várható, remélhetőleg a jövő évre lesz állandó, új orvos. A járványhelyzet alatti történésekről elmondta, hogy kültéri fertőtlenítés történt, maszkokat adtak a 60 éven felülieknek egyéni és önkormányzati felajánlásból. Az önkormányzat sem állt le, a polgármesteri határozatok is megszülettek. Elektronikai és papírgyűjtés, ágdarálás volt, januárban volt egy rendkívüli szemétszedés a bevezető utak mentén. Sajnos, az idősek informatikai képzései félbeszakadtak, mint a kertbarátok fóruma is. Főbb tervek még, a csapadékvíz elvezetés rendezése faluszinten, útfelújítások, járdafelújítások, indokolt esetben a kamerarendszer kiépítése is, ezek költségigényesek. Kukák, padok és korlátok kihelyezése is elkezdődött, ez folyamatában is tart még. Várható még felajánlásból a lakossági pályázatok segítése. Több minisztériumból többféle pályázati lehetőséget jelentettek be. Tájékoztatókat tartunk majd ezekkel kapcsolatban. A lakásfelújítási program nagy érdeklődésre tarthat számot. Ismét elindultak a közadat-kérések, a Vágta költségvetése, a parkolási kérdőív és az étkezési kérdőív iránt volt kérdés, illetve az Önkormányzat által megvásárolt ingatlanokkal kapcsolatban, a tájékoztatások időben megtörténnek, illetve lesz 1-2 esetben hosszabbítás-kérés, például a Vágtával kapcsolatban, mert az elszámolás még nem zárult le. Ha a hosszabbítás után sem záródnak le, rajtunk kívülálló okok miatt, akkor kérünk majd egy kis megértést, de igyekszünk határidőn belül válaszolni.

Az étkezési kérdőív tavaly decemberben ment ki az étkezőkhöz, 38% küldte vissza, kb. 80 db érkezett be, a gyerekek elmondása alapján a szülők 4 pontot adtak az 5-ből. Most a minőség hullámzó volt, de ez általános a közétkeztetőknél. Parkolási kérdőívek kiértékelése hosszabb lesz, az adott válaszok kiértékelése bonyolultabb, a testületnek átnyújtja majd a polgármester az adatokat. 530 kérdőívből 109 jött vissza, ez kb. 20%, ez egy egész jó aránynak vehető.

A Polgármester átadta a szót a megjelenteknek.

Simon Sándor Tavaszi u. 13. a Képviselő-testülethez fordult. 7 éve lakik Vácdukán, kérdése, hogy az utcában mikor remélhet olyan utat, ahol nem patakok csordogálnak?

Makkos László elmondta, hogy ez már téma volt a testületi ülésen, a szilárd útburkolat kérése. Egy rangsort fognak felállítani a felújítás tekintetében. Jelenleg a Széchenyi utca van prioritásba véve, utána jön a többi utca. Reményét fejezte ki, hogy ebben a ciklusban meg tudják oldani, hogy minden utca szilárd burkolatot kapjon.

Sós Sándor elmondta, hogy 3-4 éve is ezt a választ kapta.

Molnár Tibor Tavasz utca: kérdése, hogy mikor lesz az megcsinálva, hogy ne legyen sárlavina az utcán?

Makkos László kérdése, hogy a csapadékvíz elvezetéséről, vagy az útburkolatról van szó?

Simon Sándor közbeszólt, hogy inkább a szilárd útburkolatot szeretne, a jelenleginél másabbat.

Makkos László elmondta, hogy bármelyik utcához „hozzányúlnak”, a vízelvezetést is megoldják. A Magyar Falu pályázat nem sikerült, amely pont az útfelújításokra volt kiírva, így nem új pályázatra vár a Testület, hanem fokozatosan, lépésről lépésre meg lesz oldva az útburkolat kérdése. Ha időközben indulnak pályázatok, azért indul az Önkormányzat, de kizárólag pályázati forrásra nem szabad várni.

Rákóczi Istvánné képviselő kérdése, hogy ki igényelt még gázt a Tavasz utcában?

Simon Sándor elmondta, hogy az utca elején egyedül Molnár Tibornál nincs benn a gáz.

Rákóczi Istvánné elmondta, hogy ő igényelt, és a TIGÁZ elmondta, hogy végigviszik az utcán a gázvezetékét még.

Fézler Zsoltné képviselő elmondta, hogy az úthelyreállítást akkor lehet megcsinálni, ha a lehető legtöbb közmű be van már vezetve. Olyan utcákban kell először az útburkolatot megcsinálni, amelyekben már nem várható közmű vezetése.

Garainé Takács Szilvia jelezte, hogy a közadat-igénylést ő nyújtotta be a Vágtával kapcsolatban. Szeretné megkérdezni Fézler Zsoltné alpolgármester asszonyt, hogy melyik részéről nem tud adatokkal szolgálni.

Fézler Zsoltné elmondta, hogy kb. 2.000.000-os bekerülési költséget szavazott meg a testület, ezt a költséget nem merítette ki a számlák eddigi ismerete alapján.

Garainé Takács Szilvia kérdése, hogy a három kérdésből egyre sem tudtak válaszolni?

Makkos László hozzátette, hogy a feltett kérdésekre meg fogja kapni Garainé Takács Szilvia a választ. Nem hátsó szándékból nincs még válasz, hanem elszámolási folyamatok még nem zárultak le, költségvetési záródokumentum még nem született meg. Ahogy ez elkészül, eljuttatja hozzá az Önkormányzat. Az információk az ő kezében központosultak, ezért nem tudott az Alpolgármester asszony nyilatkozni.

Fabi Attila Hársfa sor 35. jelezte, hogy elkészült a közvilágítás sora, három lakónál nem történt meg a gépkocsi beálló helyreállítás, háromnál igen. Ha van terv, mikor kerül helyreállításra.

Makkos László elmondta, hogy ezzel már futottak több kört, felvételen vissza lehet ezeket hallgatni. Sokáig húzódott az ügy, hogy ki fogja helyreállítani, a szorosabb kapcsolat miatt a lakóknak kellett volna kezdeményezniük a párbeszédet. A Bacsahelyi utcai céget megkérte, hogy ha marad aszfalt, a lakók megmutatják, hogy mely feljárókat kell még megcsinálni. A polgármester jelezte, hogy kilépett ebből a folyamatból, átadta Válóczy Dániel képviselőnek az egyeztetést. Úgy tudja, hogy meg lett mutatva és megcsinálták a feljárókat. Ezután ellentétes információk érkeztek, hogy még hármat meg

kell csinálni, másik pedig, hogy mindent megcsináltak, amit kellett. Elmondta, hogy nem tisztje eldönteni, hogy kinek volt igaza. Kért be árajánlatot, hogy mennyibe kerülne ezek megoldása.

Válóczy Dániel Hársfa sor 33. mint lakos szeretne reagálni az elhangzottakhoz. A szomszédjával egyetértett, a kivitelezés után a helyreállítás nem valósult meg. Polgármester úr valótlánul állította, hogy nem tudta, hogy hány feljárót kell megoldani. Azt az ígéretet kapta az utca, hogy a garanciális javításkor kijönnek a Bacsahaegi utcából, de nem volt elég aszfalt, így csak 3-at csináltak meg. Azóta ennek a három felhajtónak az állapotát nem sikerült kijavítani. Email-es levelezéssel tudja bizonyítani, hogy a polgármester tudott erről. Ez egy 2016-os ügy, mikor a vállalkozó felmérte a munkát, még nem volt aszfaltos. A kérdés az volt, hogy ha a feljárókat megcsináltatják, akkor nem fogja-e őket kár érni, azt a választ kapták, hogy nem. Ennek ellenére a vállalkozó átvágta az aszfaltot. A megrendelő a polgármester volt, hogy lehetett a munkát átvenni úgy, hogy az nem volt befejezve?

Makkos László szerint felvet pár kérdést, hogy a megválasztott önkormányzati képviselők esetében nincs olyan, hogy egyszer magánemberek, egyszer pedig képviselők, ők nem lehetnek „egyszerű lakók”. A dokumentumokat nézve még azt is lehet mondani, hogy rendben van. Azonban minden kivitelezésnél nagyon sok szóbeli egyeztetés is van. Pont ezért kérte a lakók segítségét, mert ők akkoriban nagyon szoros ismeretségben voltak a kivitelezővel, el tudták volna érni az elkészítést. Egy szóbeli megállapodás nem jött össze, ennek nincs írásbeli része, ezért lehet, és legegyszerűbb a polgármestert hibáztatni. Ezután ő azon volt, hogy ez megoldódjon, ezt sem lehet írásban bebizonyítani, de a Bacsahaegi úti felújítással kapcsolatban próbálta elérni azt, hogy a túlméretezett mennyiség ne kerüljön hulladékba, hanem hasznosuljon a feljáróknál, ezt a lehetőséget biztosította, átadta az ügyet a lakóknak, és kilépett az ügyből. A feladatot Válóczy Dánielre bízta. Ezután két ellentétes információt kapott, mint polgármester, a vállalkozótól azt, hogy elkészítette a megmutatott feljárókat, Válóczy Dánieltől meg azt, hogy még hiányzik feljáró, ezért is vitte tovább úgy a dolgot, hogy árajánlatot kért. Arra a testületi ülésre vitte be, amelyről Válóczy Dánielnek hamarabb el kellett indulnia. Elmondta, hogy ha csak a papírnak lehet hinni, akkor a lehetőségekhez képest eljárt, inkább azon szeretne továbbjutni, hogy oldódjon meg véglegesen és kerüljön az ügy végére pont. Ami most folyik, az nem visz előre, de az árajánlattal kapcsolatban legyen testületi döntés, és a három gépkocsi feljáró elkészülhet. Nem kell konfliktusokat generálni, mert az nem visz előre. Egyesek ezt úgy gondolják, hogy ha negatív érzelmeket kiemelünk, más szempontból felhasználhatjuk, de ez nem visz előre, az nem építő jellegű. Kérte, hogy oldják meg ezt a dolgot, a következő testületi ülésen lehet erről szavazás.

Válóczy Dániel kérdése, hogy miért kellett erre 4 évet várni, ő nem generál problémákat.

Csepregi Csaba szerint Válóczy Dániel saját magának teszi fel a kérdést, hiszen ott ül a testületben.

Hársfa sor 35. Elmondta, hogy igen, elfogyott az aszfalt, akkor. De azóta volt itt megint, volt aszfaltja, lehetősége is volt, Dani a vállalkozónak megmutatta, de nem maradt a vállalkozónak több aszfaltja. Azonban jöttek még dolgozni.

Makkos László elmondta, hogy ő nem volt kint ekkor, a vállalkozó elmondása alapján fogadta el, hogy mindet megcsinálta, amit mutattak. Ilyenkor kinek hisz az ember? Így alakult ki ez az érdekes helyzet. Ezért szeretne ajánlatot kérni, lesz egy testületi döntés, és pont kerül a téma végére.

Makovics Péter Deák F. u. 9. kérdése, hogy a Deák utca magánterület részének átvétele mikor lesz megoldva? Az az utca rombolja az aszfaltos utakat, esőzés után követ, sarat, hordalékot hord le az útszakasz az önkormányzati utakra, mely balesetveszélyes. Az aszfaltos út szélén megy a vízfolyás, majdnem az iskoláig. Kérdése, hogy az utcájuk kérdése mikor fog megoldódni? Miért nem lehetett a Széchenyi utcával együtt átvenni?

Makkos László elmondta, hogy a két utca között különbség volt. Átlósan tulajdonos volt az Önkormányzat, így azt meg lehetett oldani.

Makovics Péter elmondta, hogy átadta volna Eckhardt úr ingyen.

Makkos László reagált erre, hogy mindenki szabadulna egy rossz úttól, Eckhardt úr is. Azonban ha átveszi az önkormányzat, költségvetési kiadást generál. Az ottani lakók és az Önkormányzat között megállapodás volt, hogy ha a vízelvezetéssel dűlőre jutnak a lakók, onnantól újra lehet kezdeni az egész tárgyalást. Infó nem érkezett erről, hogy ez megtörtént volna.

Makovics Péter elmondta, hogy négy éve még viszonylag jó állapotban volt ez az utca.

Makkos László elmondta, hogy már akkor sem volt jó állapotban.

Makovics Péter kérdése, hogy értesítve volt-e Eckhardt úr az út állapotáról?

Makkos László elmondta, hogy Eckhardt úr nem volt hajlandó egyezkedni, ő plusz pénzt már nem volt hajlandó beletenni és azt mondta, hogy az ott lakók teszik tönkre az utcát. Még egy külön fórumra is meghívta az Önkormányzat a lakókat, sajnos csak páran jöttek el, és kérdés volt, hogy ők mit szeretnének, ahhoz tudnak alkalmazkodni az Önkormányzatnál is. A lakóknak kell egy közös álláspontot képviselni.

Makovics Péter elmondta, hogy ez az egyetlen útszakasz van magánkézbe.

Makkos László elmondta, hogy maguk a lakók nem tudnak megegyezni. Az Önkormányzat véleménye, hogy nincs költségvetési fedezet azonnal megcsinálni az utat – így felelőtlenül venne át valamit. Veresegyház például az útfelújításokat úgy csinálja, hogy az ingatlanulajdonosokra terheli egy részét, akár 90-100 ezer ft-os tételben is. De ezzel nem akar élni az Önkormányzat. Javasolta, hogy újabb fórumot hívnak össze, de akkor jöjjenek el a lakók, hogy mi a közös álláspont, azon túl, hogy ingyen vegye át az utat az önkormányzat.

Makovics Péter szerint pályázati pénzt is lehetne erre szerezni, de az Önkormányzat csak az emberektől akar pénzt.

Makkos László elmondta, hogy a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban legyen egy közös álláspont, ezt tisztázza le az utca, és ha ez van, előzetesen egy szakember véleményét kérjék ki, ezt kellene megfinanszírozni, és ha ez megtörténik, akkor tudunk tovább beszélni. Még mindig itt vagyunk, számonkérjük az Önkormányzatot, hogy miért nem lép, de együttműködést szeretnénk, ők élnek ott, ők tudnák, hogy hogy lenne alkalmas.

Pénzesné Hajdú Veronika Deák F. u. 20. annyiban kérte az Önkormányzat segítségét, hogy nem tudják, hogy a településrendezési tervbe mi fér bele. Vannak lakók, akik nem akarnak árkot látni. A terv díját a lakók többsége nem akarja kifizetni. Az Önkormányzat terveztesse meg, mert a lakók akkor azt elfogadják, mert ez így örök pathhelyzet.

Makovics Péter kérése, hogy a Deák Ferenc utca végére domború tükröt szeretne kérni, mert nem belátható a kereszteződés. Erre a polgármester igent mondott.

Csepregi Csaba Kossuth L. u. 133. kérdése, hogy pár évvel ezelőtt hozott egy rendeletet a tűzgyűjtással a zöldhulladék gyűjtésével kapcsolatban az Önkormányzat, a zöldhulladék gyűjtő konténer beváltotta-e a hozzá fűzött reményeket? Szerinte rossz helyen van a zöldhulladék konténer a pálya mellett. Második a parkolási kérdéssel kapcsolatos, azt mindenki tudja, hogy falun lakunk. Vácon a mellékúton nagyobb a forgalom, mint itt, a főúton. A kérdéseket kik fogalmazták meg? Mert volt nem egyértelmű kérdések születtek. Miért csak a főútról szól a kérdés? A mellékutcákon történő parkoláskor sem jobb a helyzet. Ha jön a Katasztrófavédelem, hogy megy végig a Petőfi és az Ifjúság utcán?

Makkos László az első kérdésre elismerte, hogy nincs jó helyen a konténer, de az Önkormányzat nem talált jobb helyet. Ha valaki tud, szívesen venné, ha jelezné. Azt is figyelembe kell venni, hogy a lakosság 90%-a megfelelően használja a konténert. Van viszont egy 10%, aki ezt az egészet felborítja. Ez a 10% a kevésbé látható helyen levő konténerbe még egyéb hulladékot is rakna. A nyitvatartási idő

nagyon hasznos, mert tavaly volt, hogy kertéptítő cég is idehordta a hulladékát. Ez a 30 köbméteres is mindig tele van. Biztos felmerül a kérdés, hogy valahol kerítsünk le egy részt, és kamerázzuk be.

Csepregi Csaba szerint a szolgáltatást nem látja el a cég rendesen.

Makkos László elmondta, hogy továbbra is 10 köbméteres konténer járna a falunak, de sikerült 30 köbméterest a kapcsolatoknak köszönhetően kérni. A Zöld Híd B.I.G.G. csak 2000 fő felett nyújtja azt a szolgáltatást, hogy elviszi a ház elől a zöldhulladékot. Van árnyoldala a háztól szállításnak, mert az meg csak 4 hetente történik.

Csepregi Csaba elmondta, hogy ezért nem tartja szerencsésnek a tűzgyűjtés mostani szabályozását. Ha az sem fog égetni, aki még jelenleg megteszi, akkor mi lesz?

Fézler Zsoltné elmondta, hogy nem a kérdőív volt a rendelet szigorításának oka, hanem az intézmények miatt, az óvoda és az iskola is azt kérte, hogy délelőtt a gyerekeket ki tudják vinni az udvarra.

Csepregi Csaba szerint a kollektív büntetés érvényesült, nem azokat büntették, akik nem tartották be a szabályozást. Szerinte az országos rendeletnél szigorúbb a helyi, mert a külterületre hozott szabályzatot alkalmazták a belterületre is.

Kucsera Csaba képviselő elmondta, hogy a rendeletalkotásnál a falunak elég nagy része az égetés teljes betiltását akarta. Nem voltak számaink, nem volt korábban ilyen típusú tevékenység. Az, hogy konténeres gyűjtés van, működik, igaz, hamar megtelik, de ez szezonális dolog. Nem volt rá tapasztalat. Meg lehet próbálni két konténert szerezni. A tűzgyűjtés mindig két ellenoldal volt, aki mindenképp égetni akar, és aki meg akarja szüntetni. 2021. januárjától államilag lesz betiltva a tűzgyűjtés, de vajon hogyan vegyük rá az embereket a komposztálásra?

Csepregi Csaba elmondta, hogy ez egy nagyon szűk keresztmetszet, amit a zöld hulladék generál. 2021. januárjától indul az az időszak, amit nehéz lesz kezelni.

Kucsera Csaba elmondta, hogy a nehezebb az lesz, hogy a lakók hogy kezelik a hulladékokat.

Makkos László elmondta, hogy komplett tujasorok, fák kerülnek a konténerbe legallyazás nélkül, ilyenkor elkezd felhalmozódni a növényi hulladék. Lerakják a konténer mellé, ezt tapasztaljuk, mert sokkal egyszerűbb. Ezeket kell visszaszorítani, és úgy kell elvinni a zöld konténerbe, hogy a 2 m-es fát 50 centikre feldaraboljuk, és összekötözve elhelyezzük. Ez azonban nem mindig valósul meg. Volt olyan is, hogy nagyon szép rendben volt minden. Viszont volt, hogy akár 2 db 30 köbméteres konténer is kevés lenne. Lehetne működtetni pénzért zöldhulladék udvart, azonban egy ilyen kis falunak az luxus lenne. Ha két konténer lenne, egyet biztosítana a Zöld Híd, a másik fizetős lenne.

Makovics Péter kérdése, hogy az önkormányzat nem tudná-e a kis komposztálókat finanszírozni?

Makkos László elmondta, hogy elkezdték ezt az ötletet megvalósítani, de a vírushelyzet közbeszólt. A parkolási kérdőívvel kapcsolatban elmondta, hogy a képviselő testület felelős a kérdésekért. Nem kell túlgondolni a kérdőívet, hogy ha valami eredmény kijön, az kötelező érvényű. Ez egy vélemény-kérő kérdőív volt csak. A testület abban van benne, hogy nem mindig rendelkezik a megfelelő információval. Ezért is próbálja többször kikérni a véleményeket. Az létező probléma, hogy a Kossuth Lajos út keskeny, és még rosszabb közlekedni, mikor az ingatlanok előtt parkolnak. Itt nem az 1-2 perces megállásról van szó, hanem a tartós kint-tartásról. Sok lakossági bejelentés érkezett, hogy az emberek nem törődnek azzal, hogy a busz se tud elmenni. Nem biztos, hogy tudjuk a legjobb megoldást, ezért született a kérdőív. A megoldási javaslatokat le lehetett írni az utolsó részbe. Ez információ-gyűjtés miatt volt. Egy Önkormányzat mindegy, hogy milyen döntést hoz, mindig lesz kárvallottja. A feladat, hogy ezek számát a lehető legkisebbre csökkentsük. Ha a túlnyomó többségnek viszont jó, akkor a határozat vagy döntés jól tud működni a faluban.

Kucsera Csaba elmondta, hogy amikor felmerült a kérdés, ő is találkozott sok emberrel, akiknek gondjuk volt a parkoló autókkal. Azért jött fel ez a gondolat, mert pl. járdaszakasz-felújítás is lesz, kezdeményezte, hogy legyen párbeszéd a lakókkal, mert ebben lehetetlen jól dönteni. Nagyon nagy az eltérés a lehetőségek között. Mi viszont látni szeretnénk, hogy a falu lakói mit javasolnak, és biztos, hogy lesz még meghallgatás ezzel kapcsolatban, ha jól akarjuk megcsinálni. Kezdjünk el beszélgetni róla.

Csepregi Csaba kérdése, hogy miért csak a főútról van szó, Fézler Zsoltné reagált, elmondta, hogy mindenütt gond ez.

Kucsera Csaba képviselő felhívta a figyelmet, hogy többféle megoldás lehet, a büntetéstől a segítő szándékig, hogy pl. parkolóhelyeket kellene kialakítani.

Fézler Zsoltné elmondta, hogy balesetveszélyes is a főút, és példát hozott arra, hogy falubeli is száguldozik a főúton, és ezért készült a kérdőív, mert most már balesetveszélyes is a főút. Valahol el kellett indulni ebben az ügyben, a továbblépés már egy következő kérdés.

Molnár Tibor A Nemértem Civil Társaság egyik alapítója jelezte, hogy van egy felesleges elsőbbségadás kötelező tábla a Csokonai és a Tavasz utca sarkán. A Zöld Híd konténerrel kapcsolatban pedig elmondta, bízik abba, hogy a Polgármester közbe tud járni a zöldhulladék elszállításban. Következő kérdése Rákóczi Istvánnéhoz szólt. Kérdése az, hogy mi a véleménye a testület által meghozott korlátozó határozatról?

Rákóczi Istvánné elmondta, hogy ha a többség elfogadja a határozatot, akkor ő is.

Molnár Tibor kérdése, hogy Kalkó Gedeon képviselő hányszor számlázott az elmúlt öt év alatt az Önkormányzat részére?

Fézler Zsoltné elmondta, hogy egy éven át minden létező beruházásról fényképes beszámolót készítettek, hogy mikor mi késett, mi nem volt jó. Kérdésére, hogy mi a célja egy beruházásnak?

Molnár Tibor azt mondta, hogy a Bacsahelyi út. Ott több problémát vélt felfedezni a kivitelezésben. Amikor elkezdtek kérdezni, hogy ez miért ilyen minőségben készült el, sok időt kellett várni, hogy jó minőségű legyen.

Fézler Zsoltné elmondta, hogy pont ez a cél, hogy egy munkánál garanciát lehessen érvényesíteni, utólérhető legyen a vállalkozó. Sőt, az iparüzési adó formájában visszateszt a büdzsébe. A Cleanwood vezetője jött új munkát nézni, és saját hibáját vette észre, és jön kijavítani. Ha megfelelő a munka elvégzése, és olyan vállalkozó kap lehetőséget, aki vácdukai, aki nem párolog el a pénz felmarkolása után, akkor ez igen, hiba volt. Soha nem mondtuk, hogy nem jöhet más.

Makkos László elmondta, hogy korábban is, és most is az a cél, hogy vácdukai vállalkozót alkalmazzon az Önkormányzat, a közbeszerzési vagy ahhoz hasonló kiválasztás alkalmával a feltételeket tudja teljesíteni. Ez pénzügyileg is jó a falunak. Van egy beruházás, annak van iparüzési adó vonzata, annyival kevesebbe kerül a beruházás. Ha nem vácdukai, akkor a cég székhelyéhez megy be. Nem szabad egy ilyen összeget kiengedni a kezünkből. A közbeszerzéshez hasonló eljárások következtében sok cég nem felel meg, és aki viszont megfelel, és jó munkát végez, és Csepregi Ildikó szándéka ellenére köthető a testülethez, az ne legyen hátrány. Forgassuk vissza azt, amit lehet. Mindenki megérti az ő szándékát, ez nemes szándék, hogy feddhetetlen legyen az Önkormányzat. De ha saját vállalkozókat támogatjuk, akkor ne csak az 500.000 Ft-os dologgal támogassuk, hanem a 40 millióval is, ha van olyan cég. Sajnos, útjavító cég nincs Dukán, és voltak is problémák ezzel kapcsolatban. De elértük azt, hogy mindegyik beruházás rendesen befejeződjön, sok vita árán, de a végeredmény a fontos. Lehet, hogy nem azonnal, de a 2., 3. alkalomra egy végleges út alakult ki. A végleges átadástól indul a garancia, addig át se vettük teljesen.

Molnár Tibor kérdése, hogy minden, ami a Bacsahelyi úton utólag készült, az minden garanciális volt?

Makkos László elmondta, hogy minden, kivéve a híd, mert az az eredeti tervben nem volt benne. A korlát, végig a Bacsahaeyi úton, az is külön beruházás.

Molnár Tibor kérdésére, hogy a Bacsahaeyi út akkor elkészült-e, a válasz az volt, hogy Igen.

Fézler Zsoltné elmondta, hogy 2014-ben volt egy megállapodás a testületben, hogy minden munkát, amit lehet, vácdukai szakember kapjon. Akkor is volt olyan, mikor egy önkormányzati dolgozó hozzátartozója kapta.

Válóczy Dániel kérdése, hogy amikor az ukránok nem tudtak visszajönni, akkor azok is dukaiak voltak?

Makkos László elmondta, hogy az, hogy pontosan ki dolgozik a vállalkozónál, az mindegy, mert attól még a székhelye Vácduka.

Válóczy Dániel kérdése, hogy Magyarországon csak a dukai vállalkozók érhetők utol?

Rákóczi Istvánné elmondta, hogy a Kultúrháznál anno a bádogos nem volt hajlandó visszajönni. De ha dukai a vállalkozó, akkor utolérhetőbb, mert itt van a lakhelye, a székhelye is.

Garainé Takács Szilvia kérdése, hogy etikailag rendben van-e az, hogy egy döntéshozó hozzátartozója indulhat a pályázatokon.

Rákóczi Istvánné jelezte, hogy az elektronikus közbeszerzés oldalán kell pályázni. A képviselők sem jutnak plusz információkhoz, mert egy független bizottság bírálja el a beérkezett pályázatokat és tesz javaslatot a nyertesekre.

Molnár Tibor kérdése, hogy van-e információ arról, hogy mennyi iparüzési adót fizettek a cégek?

Makkos László elmondta, hogy a cégek azért nyertek, mert jó árajánlatot adtak be. A legkedvezőbbet kötelező választani. Nagyságrendeket lehet csak tudni, emelkednek az adóbevételek.

Makovics Péter kérdése, hogy vagyonnyilatkozati kérések voltak, és szabályos volt-e az, hogy ki voltak takarva részek? Ez jogellenes volt-e?

Makkos László elmondta, hogy a vagyonnyilatkozatoknál van olyan rész, aki ilyet tesz, annak a jövedelmi adatait kell beírni. Itt nálunk a képviselők nem kapnak tiszteletdíjat, máshol dolgoznak, a cég, ahol dolgoznak, el kell-e tőrnie, hogy a fizetése nyilvánosságra kerül. A bér az szenzitív információ, és ha valaki kiadja a saját bérét, ez felmondásra adhat okot. Itt ez a két dolog ütközött, a cég beleegyezik-e vagy sem.

Kalkó Gedeon jelezte, hogy az ő esetében is ez a helyzet.

Garainé Takács Szilvia kérdése, hogy a három képviselő esetében mindig kitakarásra fog kerülni?

Fézler Zsoltné elmondta, hogy náluk is ez a helyzet, még cégen belül sem árulhatják el a fizetésüket, mert felmondást vonhat maga után.

Makkos László elmondta, hogy nagyon kevesen lehetnének nyugodtan képviselők, mert nagyon sok embert érint a titoktartási kötelezettség. Ebben az esetben nem született döntés, újra a testület elé fog kerülni, de bízik benne, hogy emiatt nem fog hátrányos helyzetbe kerülni az Önkormányzat, annak testületi tagjai.

Garainé Takács Szilvia kérdése a tiszteletdíjakkal kapcsolatban, hogy mikor 4-500 milliós költségvetésből gazdálkodik az Önkormányzat, van főállású polgármester, indokolt-e, hogy ne vegyenek fel tiszteletdíjat a képviselők, volt-e formája annak, hogy lemondtak a tagok?

Jónásné Héder Hedvig elmondta, hogy nem létező tiszteletdíjról nem kell lemondania, mert a képviselőknek alapjáraton nem jár tiszteletdíj. Az alpolgármesternek jár, ezért mondott le róla.

Fézler Zsoltné nyilatkozott, hogy ő ingyenesen vállalta a képviselőséget, ezért sem veszi fel, a másik, hogy a járulékok is inkább maradjanak a kasszában.

Makkos László elmondta, hogy változó a képviselők véleménye.

Kucsera Csaba elmondta, hogy ő is úgy indult neki, hogy nem vesz fel tiszteletdíjat, de megváltozott a véleménye, mert nagyon sok órát dolgozik minden képviselő. Nem tartja jónak, hogy nincsen tiszteletdíj, mert szerinte nem ad felelősséget. Nem jó irányba viszi a személyek munkaképességét. Ő például a plusz feladatokat nem vállalja el. Útközözpont szerinte, hogy a feladatok így visszapatannak az Önkormányzatra, ezt fejleszteni kellene.

Válóczy Dániel képviselő is elmondta, hogy sok lakos számára szimpatikus az, ha a képviselő ingyen dolgozik. Ha mindenki magába néz, senki nem dolgozik ingyen. Ez nem egy főállás, de ha ellentételezést kap az ember, próbálja még jobban elvégezni a munkáját.

Rákóczi Istvánné elmondta, hogy mikor képviselő lett, akkor is azt mondta, hogy ha meg is ítélnék neki a tiszteletdíjat, ő visszautalná.

Kalkó Gedeon is ezt a véleményt osztotta, szerinte karitatív módon is lehet dolgozni, 6 éve így dolgozik képviselőként. Ő így vállalta, és továbbra is így fogja vinni.

Makkos László elmondta, hogy 4-500 millióból pár millió forint az, amelyről igazából dönteni lehet, a többi „címkézett”, nem szabadon felhasználható.

Válóczy Dániel kérdése, hogy a többi facebook oldal, amely tartalmazza a „Vácduka” vagy „vácdukai” szót, ők jogosan használják-e, Makkos László ígéretet tett, hogy utánanéző a testület.

Pénzesné Hajdu Veronika kérdésére Makkos László elmondta, hogy csak véleményezési jogköre volt az iskolával kapcsolatban. A tervezési fázis ott tart, hogy a többi iskolabővítéssel anyagilag együtt döntéshozatalra és döntésre kerül. Még nem tudni, hogy mekkora összegű lesz a beruházás, erről tájékoztatást nem fogunk kapni, mert ez állami beruházás. A tervek még nem tekinthetők meg, szigorúan belső anyagként szerepel még. Annyit lehet tudni, hogy 8 tanterves bővítésre van esély, tehát 16 tantermes lesz az iskola. Nagyon komoly tervezésről, komoly épületegyüttesről van szó. Ilyen mértékű gyerekszám-növekedés várható, ezért volt erre szükség, és csak vácdukai gyermekeket lehet felvenni. Ez nagy dolog Vácdukán, hogy ennyi gyerek van, és ennyi gyerek jár ide, a helyi iskolába.

Makkos László a közmeghallgatást bezárta 21:55 perckor.

K.m..

Makkos László
polgármester

Hegyi Ágnes
jegyző



Vácduka Község Polgármesterétől

2167 Vácduka, Béke tér 1.

Tel./Fax: 27-566-610

MEGHÍVÓ

**Ezúton tisztelettel meghívom Önt
Vácduka Község Önkormányzata
Képviselő-testületének**

közmeghallgatására

A közmeghallgatás helye:

Művelődési Ház

2167 Vácduka, Béke tér 2.

A közmeghallgatás időpontja:

2020. október 19. /hétfő/ 18 óra

Vácduka, 2020. 10. 02.



Makkos László
polgármester

Felhívjuk figyelmüket, hogy a közmeghallgatáson résztvevő lakosok számára a maszk használata kötelező. A maszk használatát csak abban az esetben lehet mellőzni, ha a lakos szót kap. A kézfertőtlenítés az épületbe lépéskor szintén kötelező, mely a bejáratnál biztosított. Kérjük továbbá a lakosságot, hogy a védőtávolság megtartására fokozottan figyeljenek, a terem berendezése is ennek megfelelően kerül kialakításra.

Felhívjuk továbbá arra is a figyelmüket, hogy a közmeghallgatásról képfelvétel készül.