

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vácduka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. június 19-i ülésén az Önkormányzati Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Makkos László köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet és az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Horváth Zsolt Lászlóné vezeti.

Rákóczi Istvánné képviselő igazoltan hiányzik.

Makkos László az alábbi napirendi pontok cseréjét javasolja, a meghívóhoz képest a 4. napirendi pontot az 5. napirendi ponttal felcserélni.

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal egyhangúlag az alábbi napirendi pontokat fogadja el:

1./ Tájékoztatás az ITET ülésekről

Előadó: Makkos László polgármester

2./ Anyakönyvi rendelet megtárgyalása

Előadó: Makkos László polgármester

3./ Helyi zajvédelem szabályozásáról szóló rendelet megtárgyalása

Előadó: Makkos László polgármester

4./ Egyebek

5./ Javaslat a „Vácdukáért” kitüntető címre /zárt ülés/

Előadó: Makkos László polgármester

6./ Települési támogatások /zárt ülés/

Előadó: Makkos László polgármester

1./ Tájékoztatás az ITET ülésekről

Előadó: Makkos László polgármester

Makkos László elmondja, hogy az izotóp társulás beszerzési szabályzata és az adminisztrációs felhatalmazásról volt megbeszélés a legutóbbi ülésen. Október első hetében várható Madridban a szokásos GMF konferencia, amely tisztújító konferencia lesz, elnöknek egy paksi szakembert javasolnak, emiatt a jelenlét szükséges. A továbbiakról még tájékoztatást fogunk kapni.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett.

2./ Anyakönyvi rendelet megtárgyalása

Előadó: Makkos László polgármester

Makkos László elmondja, az ügyrendi bizottság elé került a rendelet-tervezet, amely átbeszélésre került. A tervezethez egy módosító javaslatot tett a bizottság: az 5.§ szövegénél a munkaidőn túli díjazás 15.000 Ft helyett 20.000 Ft illetménye legyen az anyakönyvvezetőnek. Átadta a szót Kucsera Csabának, az ügyrendi bizottság elnökének,

Kucsera Csaba elmondta, hogy más módosítási javaslat valóban nem történt.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Vácduka Község Önkormányzat képviselő-testületének 11/2017. (VI. 27.) Ök. rendelete a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és díjairól

Vácduka Község Önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. §

E rendelet alkalmazásában hivatali helyiség: a Vácduka Község Önkormányzat házasságkötő terme, melyet hivatali időben térítésmentesen biztosít az anyakönyvi esemény lebonyolításához.

2. §

(1) A hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés engedélyezését a bejelentkezési szándékkal egyidejűleg kell kérelmezni.

(2) A hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés akkor engedélyezhető, ha a felek a törvényi feltételek teljesítésén túl igazolják e rendeletben meghatározott díj befizetését. Az engedélyezésről a jegyző az anyakönyvvezetővel történt egyeztetést követően dönt.

(3) Vasárnap, ünnepnap és munkaszüneti napon házasságkötés nem engedélyezhető, kivéve, ha valamelyik házasuló személy állapota közeli halállal fenyeget.

(4) A kérelem elutasítása esetén a befizetett díjat a kérelmező részére 15 munkanapon belül vissza kell utalni.

(5) Az anyakönyvi esemény elmaradása esetén, ha azt a felek a házasságkötés létesítésének kitűzött időpontja előtt legalább 5 nappal bejelentik, a befizetett díjat 15 napon belül vissza kell utalni a befizető részére.

3. §

(1) A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként, anyakönyvi eseményenként 20.000 Ft díjat kell megfizetni.

(2) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötés létesítésekor a felek kötelesek biztosítani a jogszabályban előírt feltételeket, az anyakönyvi esemény méltóságteljes jellegének érvényesülését, valamint szél, csapadék, napsütés hatásaitól mentes fedett helyet.

(3) A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezése során figyelemmel kell lenni a hivatali helyiségben előjegyzett anyakönyvi eseményekre, azok lebonyolítását a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény nem veszélyeztetheti.

(4) Mentessülnek a kérelmezők az (1) bekezdésben meghatározott díj megfizetése alól, ha valamelyik házasuló személy állapota közeli halállal fenyeget, vagy ha valamelyik házasuló mozgáskorlátozottsága, egészségi állapota, kora miatt különös erőfeszítés lenne számára az anyakönyvvezető hivatalos helyiségében történő

megjelenés. E körülmény fennállását kérelmükben a házassulók kötelesek megjelölni és hitelt érdemlően igazolni.

4. §

(1) A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként anyakönyvi eseményenként 15.000 Ft díjat kell megfizetni, és akkor engedélyezhető, ha a felek e díjat megfizetik.

(2) Mentessülnek a kérelmezők a (1) bekezdésében meghatározott díj megfizetése alól, ha valamelyik házassuló személy állapota közeli halállal fenyeget.

5. §

Az anyakönyvvezetőt a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötésért – ha a közreműködő anyakönyvvezető nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott szabadidő kiadását kéri, – anyakönyvi eseményenként bruttó 20.000 Ft díjazás illeti meg.

6. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(3) Egyúttal hatályát veszti az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az azokért fizetendő díjak mértékéről szóló 7/2012. (IX.03.) Ök. rendelet.

Makkos László
polgármester

Hegy Ágnes
jegyző

3./ Helyi zajvédelem szabályozásáról szóló rendelet megtárgyalása

Előadó: Makkos László polgármester

Makkos László elmondta, hogy ez szintén az ügyrendi bizottság elé került. Átadja a szót az ügyrendi bizottság elnökének.

Kucsera Csaba elmondta, hogy ez a faluban egy nagyon érzékeny pont. A korábban érvényben lévő rendelet felülvizsgálatára volt szükséges. A faluban történt szóbeli és írásbeli jelzések alapján módosításokat javasolt a bizottság. A legtöbb esetben időpontra, időszakra történt pontosítás. A hétvégi munkavégzéssel kapcsolatban a 7 § C) pontban a munkavégzések jól lettek definiálva, volt szieszta időszak és délutánra is volt engedély a munkavégzésre. Kitértünk a reklámcélú hangosító berendezésekre is. Az esti órákat és az éjszakákat is korlátoztuk. Az adatok tényszerűen lettek felsorolva, egységesítettük, szinkronizáltuk őket. Talán ezek voltak a legfontosabbak.

Makkos László elmondta, hogy lakossági véleményezésre volt bocsájtva a rendelet-tervezet, kettő javaslat érkezett, mindkettőt megfontolta az ügyrendi bizottság és belevette a rendelet-tervezetbe.

Fézler Zsoltné kérdése, hogy mikor lehet mozgóárusnak árusítani, szombaton lehet?

Makkos László elmondta, hogy igen, szombaton lehet, vasárnap viszont már nem, amennyiben hangosbemondóval hirdeti. Kérdése, hogy külön meg kell-e említeni, hogy vallási ünnepek. Mi a keresztény, katolikus ünnepeket értjük automatikusan alatt, de lehet hogy valaki vagy valakik más

vallási ünnepekre való hivatkozást gondolnak bele, veszik figyelembe. Az állami ünnepek és a keresztény katolikus ünnepek között nagy az átfedés.

Csepreginé Nagy Ildikó elmondta, hogy tudomása szerint Magyarország hivatalosan keresztény vallás ünnepeit ünnepeljük.

Kucsera Csaba elmondta, hogy akár ki is lehet venni a vallási ünnep meghatározását, mert azok szinte mindig egybeesnek az állami ünnepekkel.

Makkos László elmondta, hogy 5. §-ban az építkezéssel kapcsolatos tevékenységeket határozza meg a rendelet. Kérdése, hogy szombaton ragaszkodunk a 8 órai kezdéshez, mert általában az építkezési munkálatok 7 órakor szoktak kezdődni.

Fézler Zsoltné javaslata, hogy inkább az esti időszakot tolják ki 18 óráig.

Kucsera Csaba elmondta, hogy nem azt kellene erőltetni, hogy szombaton mindenki minél többet dolgozzon, a 8 óra és 16 óra közötti időszak egy teljes 8 óra. Elmondta, hogy a zajrendelet alapvetően a lakók érdekét, nem az építkezőkét kell, hogy szolgálja. A legtöbb ember szeret szombaton picit tovább aludni, és már abból is van probléma, hogy valaki 7 órakor füvet nyír. Ha egy építkező 7 órakor dolgozni kezd, nem biztos, hogy azonnal zajjal járó munkát csinálna, kezdjen akkor olyannal, ami nem jár zajjal, és 8-tól folytathatja a munkát zajjal.

Fézler Zsoltné elmondta, hogy ha a vasárnapot elveszjük, akkor amennyiben például nem tudta valaki befejezni a járdát szombaton, akkor vasárnap már nem fejezheti be és esetleg 1-2 hetet is várni kell. Azért ha valaki önerőből csinálja az építkezést, nehéz befejezni időben.

Kucsera Csaba elmondta, hogy külön van bontva a házimunka, javítás és az építkezés feladata, ezt erősítette meg Jónásné Héder Hedvig aljegyző is.

Csepreginé Nagy Ildikó elmondta, hogy ő részt vett az ügyrendi tanácskozáson, és elmondta, hogy szinte mondatonként beszéltek meg a rendeletet, és úgy látszik, mégis felmerül kérdés.

Kucsera Csaba elmondta, hogy különösen indokolt esetben a polgármester adhat engedélyt, hogy befejezzen zajjal járó munkát az építkező. Felhívta a figyelmet arra, hogy ez egy iránymutatás, hogy ne 16 óra után kezdjenek el követ flexelni.

Fézler Zsoltné felhívta a figyelmet, hogy az emberek zajérzékenysége más és más, mindenkinél mást fog jelenteni. Szombaton a 16 órai befejezést továbbra is kevésnek tartja.

Kalkó Gedeon képviselő elmondta, hogy a kisebb zajjal járó építési tevékenységeknek a 7.§-ban sokkal nagyobb szabadság van megadva.

Makkos László kiemelte, hogy a 7.§ 3. bekezdés b) pontjában részletezve is vannak a tiltott tevékenységek, valamint mindhez meg van határozva az időtartam, amíg ezen tevékenységek végezhetőek.

Pál Tibor Tavasz u. elmondta, hogy minden rendelet annyit ér, amennyit betartatnak belőle, például, hogy még szombat reggel is füstölnek. Aki szombaton nem tudja befejezni a 7 órakor elkezdett munkát háromig, az kezdje újra a szakmáját. A többségi véleményt kell figyelembe venni.

Fézler Zsoltné kérdésére, hogy melyik paragrafusban van a kültéri esküvő?

Jónásné Héder Hedvig elmondta, hogy a 8.§-ban, és szombat délutáni esketéshez nem kell külön engedélyt kérni.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nem érkezett.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazással az Ügyrendi Bizottság módosító javaslatával együtt elfogadja az előterjesztést és az alábbi rendeletet alkotja:

**Vácduka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2017. (VI. 27.) Ök. rendelete
A zaj- és rezgésvédelemről**

Vácduka Község Önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48.§ (4) bekezdés *d)–f)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) Ezt a rendeletet kell alkalmazni az önkormányzat közigazgatási területén folytatott mindazon zaj- és rezgés kibocsátásokkal járó tevékenységekre, amelyek kellemetlen, zavaró, veszélyes mértékű vagy károsító zaj- és rezgésterhelést okoznak.

(2) E rendelet hatálya a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltakon túl nem terjed ki:

a) a közérdekből, kárelhárítási, katasztrófavédelmi céllal figyelemfelkeltésre, tájékoztatásra használt hangosító berendezés üzemeltetésére,

b) a vagyonvédelmi célokat szolgáló intenzív hangjelzéssel üzemelő riasztó berendezésekre.

(3) A rendelet célja, hogy az ember környezetének és egészségének megóvása, az emberek nyugalma érdekében megállapítsa a zaj- és rezgés elleni védelem helyi szabályait.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

a) **zaj- és rezgésforrásnak** minősülnek különösen:

aa) a szabad vagy zárt térben működő üzemi létesítmények, telephelyeken zajt, rezgést kibocsátó eszközök, gépek, berendezések, tevékenységek, melyek által keltett zaj és rezgés a szabad térben is zaj- és rezgésterhelést okoznak,

ab) a lakó- és középületek helyiségeiben, illetve azokon túl terjedő zajt és rezgést okozó, üzemi létesítmények, gépek, berendezések, tevékenységek;

ac) bármilyen hangszóró, vagy műsorforrás (gépzene, diszkózene), beleértve az élőzene, vagy élő műsor szolgáltatását is (hangerősítő eszközökkel vagy hangerősítő eszközök nélkül);

ad) a rendeltetésszerű üzemeltetést biztosító különböző gépészeti berendezések (pl. felvonók, kazánok, szivattyúk, szellőző és klíma berendezések, vízellátási, csatornázási, fűtési, világítási berendezések);

b) **veszélyes mértékű zaj:** olyan zaj, amely meghaladja a megengedett zajterhelési (zajemissziós), illetőleg zajkibocsátási határértéket, továbbá veszélyes mérték az a zaj is, amelyre jellegéből adódóan határértéket nem lehet előírni, illetőleg a zajkeltés azonos körülmények között nem ismétlődő, de érzékszervi észleléssel megállapíthatóan emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja;

c) **nappali időszak:** a 6 óra és 22 óra közötti időszak;

d) **éjjeli időszak:** a 22 óra és 6 óra közötti időszak;

e) **reklám célú hangosító berendezés:** az a hangosító berendezés, gép, amit szolgáltatás, termék, rendezvény, vagy esemény reklámozása, népszerűsítése során hangosítás céljából üzemeltetnek;

f) **alkalmi rendezvény:** kulturális, szórakoztató, vendéglátó, sport-, reklám célú, közösségi továbbá minden hangosítást igénylő rendezvény, amely időtartama nem haladja meg a három napot, valamint gyakorisága a havi

egyszeri alkalmat.

3. §

- (1) Az önkormányzat területén bármilyen zajt, vagy rezgést keltő létesítményt telepíteni, üzemeltetni, bővíteni, vagy ilyen tevékenységet folytatni csak úgy szabad, hogy az üzemi létesítmény környezetében, illetve a tevékenység hatókörében keletkező zaj, rezgés ne haladja meg a külön jogszabály szerinti veszélyes mértéket.
- (2) A határérték teljesülését az üzemeltetőnek – a tevékenység megkezdése előtt – szakértői véleménnyel kell igazolni.
- (3) Veszélyes mértékű zaj, illetve rezgés megállapítása esetén a zaj-, rezgésmérés költségei az üzemeltetőt, a tevékenységet végzőt terhelik.

2. Reklámcélú hangosító berendezések zajkibocsátása

4. §

- (1) Reklámcélú hangosító berendezés hétköznap 9.00 óra és 17.00 óra között üzemeltethető, kivéve, ha a hirdetés közérdekű célokat szolgál.
- (2) Reklámcélú hangosító berendezés szombaton 9.00 óra és 16.00 óra között üzemeltethető, kivéve, ha a hirdetés közérdekű célokat szolgál.
- (3) Tilos a hangjelzéssel járó mozgóárusítás hivatalos állami ünnepeken, továbbá vasárnap és munkaszüneti napokon.

3. Építési munkák zaj és rezgés-kibocsátása

5. §

- (1) A lakók nyugalmanak biztosítása érdekében veszélyes mértékű környezeti zajjal, illetve rezgéssel járó kivitelezési, építési, bontási tevékenység – a közvetlen veszélyelhárítástól eltekintve – nem végezhető
 - a) munkanapokon 20.00 óra és 07.00 óra között,
 - b) szombaton 00.00–08.00 óra és 16.00–24.00 óra között,
 - c) munkaszüneti napokon, vasárnap és ünnepnapokon.
- (2) Különösen indokolt esetben, pl. ha az építési technológia folyamatos munkavégzést igényel, kérelemre a polgármester az (1) bekezdésben meghatározottak alól felmentést adhat.
- (3) Az (1)–(2) bekezdés alkalmazásában veszélyes mértékű környezeti zajjal, illetve rezgéssel járó kivitelezési, építési, bontási tevékenység különösen:
 - a) a bontással és gépi földmunkavégzésével járó valamennyi tevékenység,
 - b) a sűrített levegős, elektromos és benzinés vágóberendezések üzemeltetése,
 - c) a napi 20 tonnát meghaladó anyagmozgatással járó tevékenység.

4. Közterületi rendezvények zajkibocsátása

6. §

- (1) Közterületi rendezvényen szabadidős célú hangosító berendezés – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag a polgármester által kiadott engedéllyel üzemeltethető.
- (2) Az engedély iránti kérelmet a szabadidős célú hangosító berendezés üzemeltetőjének a közterületi rendezvény tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal kell benyújtania a polgármesterhez.
- (3) Az engedélynek tartalmaznia kell az engedélyezett rendezvény helyszínét, kezdésének és befejezésének időpontját.
- (4) A polgármester döntése ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni.
- (5) Nem kell engedélyt kérni
 - a) az önkormányzat éves kulturális programjában lévő rendezvényekre, valamint
 - b) a házasságkötéshez kapcsolódó lakodalmas menethez tartozó zeneszolgáltatás során alkalmazott szabadidős célú hangosító berendezés üzemeltetésére.

5. A lakosság háztartási és a helyi közösségek igényeit kielégítő zajkeltő tevékenységre vonatkozó szabályok

7. §

Kertekben és kiskertekben motoros fakivágás, kerti traktor üzemeltetése, fűnyírás, valamint más a kertépítéssel és – fenntartással kapcsolatos zaj- és rezgéskeltő tevékenység, építési telken, építési- és közterületen, valamint egyéb ingatlanon építési és zajjal járó ipari, szerelési és egyéb munka

- a) hétköznapiokon 7.00 óra és 20.00 óra között,
- b) szombaton 8.00 óra és 19.00 óra között folytatható
- c) vasárnap és munkaszüneti napokon délelőtt 9.00 óra és 12.00 óra között folytatható.

8. §

(1) A 6.§ szerint engedélyezett tevékenység kivételével 22 óra és 8 óra között a szomszédos ingatlanok lakóinak nyugalma és pihenését zavaró, zajkeltő tevékenység nem folytatható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott korlátozástól a lakók a Polgármester által kérelemre kiadott engedéllyel eltérhetnek. A kérelemhez csatolni kell a szomszédos ingatlanok lakóinak hozzájárulását is.

(3) Vendéglátó egységekhez tartozó teraszok és kerthelyiségek 00.00 és 6.00 óra között nem üzemeltethetők.

6. A zajvédelmi előírások ellenőrzése és betartatása

9. §

(1) A jegyző

- a) a kiadott engedélyekről, visszavonásokról nyilvántartást vezet,
- b) ellenőrzi e rendelet hatálya alá tartozó zajforrások működését,
- c) indokolt esetben zajmérést végeztet,
- d) zajbírságot szab ki az engedély nélkül üzemelő zajforrás üzemeltetőjével szemben
- e) veszélyes mértékű zaj esetén korlátozza, vagy megtiltja a tevékenységet.

(2) Az e rendeletben foglalt előírások be nem tartására vonatkozó lakossági bejelentéseket a Polgármesteri Hivatalban lehet megtenni, a bizonyítékok, vagy tanúk írásos nyilatkozatának csatolásával egyidejűleg.

(3) A követelmények teljesítéséért a zajforrás üzemeltetője a felelős. Az üzemeltető mentesül a felelősség alól, amennyiben hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a követelmények teljesítéséért a zajforrás létesítője, vagy a tevékenység szervezője a felelős.

10. §

(1) Amennyiben a határérték túllépése műszeres méréssel nem állapítható meg, a zajkeltés egyszeri, illetve rendszertelenül több alkalommal történt és az akkori állapotot nem lehet újra beállítani, de az ügy kivizsgálása során a panaszok megalapozottsága állapítható meg a jegyző az elkövetőt 50.000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújthatja.

(2) Megalapozatlan panasz, bejelentés esetén a zajmérés költsége a bejelentőt terheli.

7. Záró rendelkezések

11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő hónap 1. napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK (2006. december 12.) európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Makkos László
polgármester

Hegyi Ágnes
jegyző

4./ Egyebek

Makkos László elmondta, hogy érkezett egy kérelem, melyet Molnár Tibor írt, ez nem egyedüli kérelem, hanem a Tavasz utcának a Napfény utcai oldalán levő házak lakóinak a kérelme.

Pál Tibor elmondta, hogy 2014-ben adta be azt a kérelmet, hogy a gáz, világítás és úttest megépítéséhez az Önkormányzat segítséget adjon. Nem történt semmi. Felvették a gázszolgáltatóval a kapcsolatot, kaptak árajánlatot, ebben kérnek segítséget. Hárman adták be az igénylést, 362 ezer Ft-ról van szó fejenként. Szeretnék, ha ebben tudna olyan segítséget adni az Önkormányzat, hogy 1.200.000 Ft-ot megfinanszírozná, és 25-30.000 Ft-os törlesztőrészlettel visszafizetnék. A másik meg az úttesttel kapcsolatos, szilárd burkolatot szeretnének. A Tígáz részére 2 héten belül választ kell adni. Az úttesttel kapcsolatban vagy betont, vagy valami járható utat szeretnének, szilárd burkolattal. Az úttal és a világítással kapcsolatban szeretnének egy határidőt.

Molnár Tibor elmondta, hogy ő írta a kérelmet, de egyeztetett a lakókkal. A gáz pár hete jött be, visszaküldték az ajánlatot, azt nem tudta beleírni a levelébe. Elmondta, hogy egyre többen járnak arrafelé, a Tavasz utcában, gyalogos forgalom is van, agyagos a föld, nehéz takarítani, balesetveszélyes, ha esik, így mindenképpen meg szeretné csináltatni. Marcinkával tárgyalt egy átmeneti megoldásról, mert a semminél még az is jobb lenne. Határidőre lenne szükségünk a végleges megoldásra. Ha záros határidő nincsen, akkor hogyan lehetne biztonságossá, járhatóvá tenni azt az utcát, biztos mindenki látta már, hogy eső után milyen az utca. A közvilágításban abban a szerencsétlen helyzetben van, hogy nincs előtte közvilágítás. Kérdése, mi a menete, hogy az ott lévő oszlopra kapjon lámpatestet, hátha ott is van lehetőség, hogy ne legyen ennyire sötét. Az út közös, a világítás egyéni problémája, elmondta.

Simon Sándor Tavasz u. elmondta, hogy 4 éve vácdukai lakos. Úgy érzi, hogy ők ott, az utcában élők „elfeledettek”. Jelen pillanatban 3-an laknak ott, még egy beköltöző lesz. Ha addig, ahol Pál úr lakik, az kb. 70 m, akár szórt, murvás formában segítséget tudnának adni az jó lenne. Molnár Tibor ajánlatot is kért, ha szétosztják ennek a költségeit maguk között, van-e lehetőség, hogy a kommunális adót csökkentsék ezzel. Ez a három dolog, ami a legnagyobb gondot jelenti.

Jónásné Héder Hedvig elmondta, hogy adóból egyedi kedvezmény nem adható.

Molnár Tamás szeretne egy olyan lehetőséget, hogy költségmegosztással vagy bárhogy, az említett problémákat megoldani. Van arra lehetőség, hogy megosszák a terheket?

Makkos László elmondta, hogy az igények jogosak, és mint tudják, nem egyedüli, sajnos, ez a mostoha körülmény. Korlátozottak az erőforrások, ezért priorizálni kell. A tavalyi volt az első olyan év, ahol volt olyan költségvetési forrás, amelyet útfelújításra tudtak költeni. 2015-ben rendbe kellett tenni a költségvetést, 2016-ban már volt is egy kis forrás a legkritikusabb helyekre. A viszonylag sok lakost érintő utcákat mart aszfalttal megcsináltattuk, holott tisztában voltunk azzal, hogy 5 másik utca továbbra is megoldásra vár. Az állapotokat felmérve azonban kellett a priorizálás. Idénre a Széchenyi utca került tervezésre, reméljük, hogy az idén meg is lesz. Murvás megoldásban, ha ideiglenesen kell, valószínűleg tudunk segíteni 70 méteren.

Molnár Tibor elmondta, hogy neki a határidőket tudnia kellene, de Makkos László elmondta, hogy még a Földhivaltól nem érkezett meg a papír, hogy az egész Széchenyi utca az Önkormányzat tulajdona. Ahogy ez meg van, akkor tudunk árajánlatot kérni.

Molnár Tibor elmondta, hogy attól fél, hogy szeptemberben ugyanaz lesz, mint most van, kérte, hogy legyen B terv, hogy ha pl. a Széchenyi utca nem lesz rendezve, akkor mi lesz.

Makkos László elmondta, hogy határidőt most képtelenség kitűzni.

Molnár Tibor elmondta, hogy ha megveszik a murvát, az Önkormányzat pedig hengereli, két lehetőség van: a Széchenyi utcából jön át gép, a másik meg, hogy valahonnan hívni kell gépet. Vállalni tudja, hogy lehengerelteti, de az nagyon sok pénzbe kerülne.

Kucsera Csaba kérdésére, hogy a gáz merre fog menni, Pál Tibor elmondta, hogy azon a sarkon van, ahol a gázszolgáltató mérése alapján 72 m. Összesen 4 telek. A vizesárok melletti nyílt terep. 3 csonkot szeretnének beköttetni, ezért ők 360.000 Ft-ot kérnek, és erre kérnek támogatást, amelyet visszafizetnének. Az úthoz azt szeretné hozzáfűzni, hogy 2014-ben 2 fuvart hozott ki Marcinka, 3-ból tökéletesen meg lehetne csinálni az úttestet. És a világítást is szeretné tudni, hogy mely az a terület, amelyet abszolút nem tud megoldani az Önkormányzat. Az út 40.000 Ft-ba került a Marcinkának. Tudunk-e a gázhoz támogatást kapni, mert a másik kettő megoldható.

Makkos László elmondta, hogy valóban, minden megoldható, csak pénz kérdése az egész. Elmondta, hogy választ most nem tud mondani, mert nem tudja, hogy hitelintézetként az Önkormányzat adhat-e pénzt egyáltalán. A munkagépek, ha mennek a Széchenyi utcába dolgozni, akkor át tudnának menni, és idén meglesz. A közvilágítással kapcsolatban pedig a két lámpaoszlopos fő szabályt, szeretnének tartani.

Pál Tamás elmondta, hogy a Csokonai és Bacsahegyí úton 6 oszlop van.

Kalkó Gedeon elmondta, hogy amíg a házak vannak, a Napfény utca saroktól számítva 3 oszlop van, a sarkon és az utolsón van, a köztesen nincs, így minden másodikon van.

Fézfler Zsoltné elmondta, hogy saroknál lennie kell lámpának.

Simon Sándor kérte, hogy napirendre lehetne-e tűzni, hogy erre a három kérdésre egyértelmű választ kapjanak.

Molnár Tamás elmondta, hogy szerinte bőven volt idő, és nem szeretné, ha ez halogatva lenne.

Pál Tamás elmondta, hogy 2014-ben aláírást gyűjtött. Voltak már problémák, mert olyan sötét van, hogy be is törtek. Itt nem három emberről van szó. Eltelt 3 év, a gázzal nem lehet a következő testületi ülésre halasztani, mert annál rövidebb a határidő, amíg nekik jelezniük kell. A közvilágítást a Bacsahegyí útig kérjük. Az útra azt tudom mondani, hogy 2 fuvar biztos nem lesz elég.

Fézfler Zsoltné kérdése, hogy ezek az Ady Endre út felől megosztott telkek, megvásárolták, bejöttek, megkérdezték, hogy ott milyen lehetőségek lesznek, várható-e fejlesztés? Azért kérdezem, mert akkor volt-e ilyen megkeresés, mert nem ez a képviselő-testület volt még.

Pál Tamás elmondta, hogy szerinte, ha engedélyezik az építkezést, akkor kötelessége az Önkormányzatnak a feltételek biztosítása. Most a gázzal kapcsolatban egy héten belül választ vár.

Csepreginé Nagy Ildikó elmondta, több sebből vérzik a történet. A 2014-es évre való hivatkozás aggályos, komoly időnek kellett eltelnie, míg az új testületben az információk, a gazdasági helyzet átláthatóvá váltak. Ez a 2015-ös évt végig, a 2016. évet pedig részben vette igénybe vette. Nagyon sok folyamatban levő ügy is volt. Mindenki azt hitte, hogy kampánycélú útjavítás volt a választások előtt,

de ott is sok-sok évi gyűjtögetés előzte meg. A mostani képviselő testület sem vesz fel juttatást, abból lett sok minden. A tudatosság nagyon jelen van ebben a képviselő testületben, mindent megpróbálunk megtenni a hatékonyságért, a hosszú évek óta elhalasztott dolgok megoldására. Nekünk az Önök által felvetett kérdésre nagyon sok időt kell szánni rá, hogy megvizsgáljuk. A villany és az út kérdését látom járhatónak, de ugye, ez is testületi döntés. Úgy éreztem, nem volt világos, hogy a kommunális adó a mindenkori polgár kötelezettsége, de az adó a testület hatásköre, hogy milyen módon használja fel a település javára. Méltányossági és adóelengedés a törvény szerint nincsen. Finanszírozni valamit szigorúan tilos egy Önkormányzat számára, nem lehet átmeneti segélyként sem. Közpénzekkel dolgozunk, a gyanú árnyéka sem borulhat a képviselő testületre. Bízbanak abban, hogy ezt meg fogjuk tárgyalni, ezt Polgármester úr is megerősítette, amiben lehet, abban lépni fogunk.

Simon Sándor kérdése, hogy következő képviselő-testületi ülésen tudnak-e választ adni.

A Polgármester elmondta, hogy az út és a világítás tekintetében mindenképpen foglalkozik a testület a dologgal. A gáz úgy gondolja nem az Önkormányzat feladata. Ha valaki a telket közmű nélkül, fél közművesen vagy közművel veszi meg, az ár is úgy van kialakítva. Ha nincs közmű, a tulajdonosnak kell bevennie saját költségén. Az út és a közvilágítás nem ide tartozik, az önkormányzati feladat, ezt el is fogadjuk, megnézzük, hogy ezeknek milyen költségei lennének. A Polgármester felajánlotta, hogy ki is megy a helyszínre, hogy ott lehessen megbeszélni a kéréseket. A gáz viszont nem önkormányzati típusú dolog. A finanszírozás segítése, amit lehet utána részletre befizetni, társulások szokták végezni. Az Önkormányzat nem tud X összeget felajánlani, nem nyújthat ilyen segítséget, az Önkormányzat keze meg van kötve. Ha a jelenlevők gyors választ szeretnének, azt tudja mondani, hogy az útra és a világításra vissza lehet térni, de a gázra nem biztos, hogy így van megoldás. A pénzügyi vezetőnkkel is össze kellene ülnünk.

Molnár Tamás elmondta, hogy ha valaki az utca végében kéri a gázt, végig ki kell fizetnie. Ha többen vannak, ez a teher jobban eloszlik. Ha nincs részletfizetés, akkor nem tud beleszállni.

Fézler Zsoltné elmondta, hogy meg lehetne keresni a többi lakót is, ha eddig még nem tették.

Kucsera Csaba jelezte, hogy a világítás, szerinte, egyszerűbb döntés lesz. Van egy szabály, kérdés, hogy kivétel legyen-e az új lámpatest felszerelése. A gázzal pedig azt tudta mondani, neki, mint képviselőnek az egész falu álláspontját kellene tartania. Magántulajdon előtti hálózatfejlesztés azoknak az ingatlanoknak az értékét növel, nem a közvagyon, így ez nem egy egyszerű döntés. Ott, ahol csak az Önkormányzat a tulajdonos, ott nincs ilyen probléma, mert a saját tulajdonainak értékét növeli. Elmondta, hogy ő az utat támogatja elsősorban, és kellemetlen, hogy egy kényszerhelyzetbe szorult a képviselő testület, mert nincsenek meg egyáltalán az alapadatok. Azok beszerzését követően viszont már tudna mondani a testület időpontot. Azon a véleményen volt, hogy a világítás a szabályokat betartva készüljön, az útra viszont az Önkormányzat nézze meg, hogy milyen lehetősége van a fejlesztésre. Hivatkozott az Eckhardt telkeken fennálló problémákra. Elmondta, hogy az útfelújítás a 30 napos visszajelzési idő után lehetséges csak, mikor a Földhivatal bejegyzi a tulajdonjogot.

Pál Tamás elmondta, hogy a csatornát is részletre fizették. Erre válaszul mondta Csepreginé Nagy Ildikó, hogy ott Víziközmű-társulat volt, ahova befolytak a pénzt, az Önkormányzat csak a koordinációban vett részt, így csak közvetetten vett részt az egész folyamatban.

Simon István elmondta, hogy anno ő készen vásárolta a házat, kérdezte, hogy az előző képviselő testületnek volt-e beleszólása a telkek értékesítésébe? Csepreginé Nagy Ildikó elmondta, hogy nem, semmilyen ráhatása nem volt, építésügyi osztály Vácon van, csak ott adnak építési engedélyt.

Simon István elmondta, hogy az Önkormányzatok világa és az állami döntéshozók világa egy rendszert alkotnak a kisember szerint, így hogy adhatott ki akkor építési engedélyt az állam?

Fézler Zsoltné elmondta, hogy az akkori lakók döntése volt, hogy a telkük végét eladták, erre ráhatása nem volt az Önkormányzatnak. Javasolta, hogy várják meg azt a pár napot, amíg a Földhivatal visszajelzése megérkezik, hogy legalább az út ügyében előrelépés legyen.

Borgulya János elmondta, hogy a Lakástakarékpénztárt igénybe tudnák venni a lakosok, és azzal meg lehet finanszírozni a gázt, mert az közműfejlesztésre fordítható, és ebben felajánlotta a segítségét, hogy a váci OTP-ben van ismeretsége.

Pál Tamás elmondta, hogy azt szeretné, hogy ne ad-hoc módon kapják meg az utak a burkolatot.

Simon István elkészönt és elhagyta a testületi ülést.

Kucsera Csaba elmondta, hogy a prioritások úgy működnek, hogy hány ingatlant érint, mekkora az átmenő forgalom, biztonsági okok miatt fontosabb-e (pl. gyerekforgalom az iskolába biciklivel), ilyen értelmes prioritizálás mellett, amelyre Excel táblázatot lehet írni, pl. a Kikelet utcában mennyi házat érint.

Pál Tamás elmondta, hogy a Hársfa utcában kevesebb ház van. Kucsera Csaba erre az átmenő forgalmat javasolta megtekinteni. Elmondta, hogy ő 8 évet várt arra, hogy ne gumicsizmába kelljen bemennie a házába. Most olyan pályázatok lógnak a levegőben, amelyekre szintén önrész kell majd, és ha nem tudjuk biztosítani, nem lehet elindulni. Nem lehet egyszerre 8 utcát megcsinálni, mert akkor az önerőt nem lehet biztosítani.

Makkos László elmondta, hogy tavaly akár azt is megtehetette volna az Önkormányzat, hogy a két szolgálati lakást felújítsa, hogy ki lehessen adni – akkor viszont nem lenne út - és abból bevétele lett volna az Önkormányzatnak. Az utcát fontosabbnak ítélte a testület. De egyszerre minden nem mehet. A Tavasz utca 70 méteres távolsága megoldható, de dátumot nem lehet mondani. Az Önkormányzat a saját ütemezése szerinti dolgokat tudja megcsinálni, ahhoz alkalmazkodva lehetne az útfelületet megcsinálni.

Pál Tamás elmondta, hogy nem végleges megoldás a murva. Az is pénzbe került és munka volt vele. A Polgármester elmondta, hogy pedig más fajta útfelújítást idénre nem tud már az Önkormányzat tervezni, maximum ezt a murvaterítést. Abban az utcában az építkezések miatt az aszfalt azonnal tönkremenne. A többi utcában már szinte befejeződtek ezek, de mégis az ott lakók is azt mondták, hogy elsődlegesen kőszórás legyen, mert látták, hogy a teherautók mit tettek az útfelülettel. Az akarat megvan bennünk, de nekünk is van egy prioritásunk, azt szeretnénk megoldani. Idén a Széchenyi utca következik, és utána lehet megtárgyalni, hogy a többi utca mikor kerül sorra.

Molnár Tamás kérte, hogy a prioritásos Excel táblázatot megkaphassa, hogy hogyan tudnak bekerülni. Elmondta, hogy a maga részéről megcsinálja az úttestet, és hogy értesítse a képviselő testület, hogy a Széchenyi utca mikor kezdődik. Ő nem vár éveket a döntésre.

Molnár Tamás és Pál Tibor elkészönt.

5./ Javaslat a „Vácdukaért” kitüntető címre /zárt ülés/

Előadó: Makkos László polgármester

6./ Települési támogatások /zárt ülés/

Előadó: Makkos László polgármester

A napirendi pontok tárgyára való tekintettel a Makkos László zárt ülést rendel el, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K. m. f.



Makkos László
polgármester



Hegyi Agnes
jegyző